

P O R

EL DOCTOR DON PEDRO Francisco de Leuanto y Bibaldo, Arcediano de Reyna, Dignidad de la Sãta Iglesia de Seuilla, y Capellan de Honor de su Magestad.

EN EL PLEYTO

C O N

El Excelentissimo Señor Don Francisco Fernandez de la Cueua, Duque de Alburquerque,

S O B R E

Decursas de pension.

PRE-

PRETENDE dicho Don Pedro, que V. S. I. se ha de seruir de denegar al señor Duque de Alburquerque la manutencion que tiene pedida en la quasipossession, que supone tener de exigir, y cobrar las decursas de dicha pension.

1 Para inteligencia de la justicia de Don Pedro se haràn algunos presupuestos breues en el hecho.

2 Suppono primo, que Lorenço de Castro, en nombre del dicho señor Duque de Alburquerque, en 20. de Mayo del año passado de 1658. diò pedimiento ante el Licenciado Don Fernando Baçan, Iuez de la Iglesia, haziendo relacion, de que su Santidad le hizo gracia el año passado de 622. de vna pension de setecientos ducados en cada vn año, sobre el Arcedianato de Reyna, Dignidad de la dicha Santa Iglesia, y que se diò a Don Geronimo Zapata dicha Dignidad con cargo desta pension. Y que en dicha Prebenda auia sucedido dicho Don Pedro Francisco Leuanto vltimamente, y estaua gozando los frutos della desde 20. de Diziembre del año de 656. y se le deuian los corridos de todo el año passado de 657. concluyò, pidiendo sele pagasse.

3 Suppono secundò, que con este pedimiento presentò dos Bulas, vna de reseruacion de pension, su data en priro de Mayo del año de 1622. y en las dichas Bulas se dize, que la dicha pension se reserua, *dilecto filio Francisco de la Cueua Enriquez, infanti Segouien. vel alterius Ciuitatis, vel Diœcesis.* Y debaxo de la clausula, *vt asseritur*, se dize, que se ha hecho relacion, que el dicho Francisco de la Cueua era de edad de quatro años, y prosigue diziendo, que le reserua la pension annua de 700. ducados: *Moneta Hispaniarum ad rationem vndecim regalium eiusdem moneta pro quolibet ducato huiusmodi; qui quinquentos ducatos auri de Camera, vel circa (vt asseritur) constituunt super Archidiaconatu de Reyna.* Y se hi-

z

zo relacion, como parece de dicha Bula, que los frutos del dicho Arcediananto, distribuciones, emolumentos, y obuenciones, llegauan a mil y seiscientos ducados de oro de Camara. Que estaua grauado con otras dos pensiones, vna antigua de 500. ducados de moneda de España; y otra, que se auia reseruado el mismo dia de 300. ducados de la dicha moneda a fauor de Iuan de la Cueua Clerigo. Y despues se le pone grauamen preciso al dicho Francisco de la Cueua de ordenarse luego que llegue a edad legitima, con clausula anulatiua de dicha pension, y decreto irritante para en caso que no lo haga. Y porque este ha de ser vno de los principales fundamentos de Don Pedro, se ponen a la letra las palabras de dicha clausula, ibi: *Volumus autem, vt cum primum ad ætatem legitimam perueneris, te Clericali charactere ritè insigniri facere omnino tenearis, alioquin reseruatio huiusmodi cesset, & nulla esse censeatur eo ipso.* 8

4 La otra Bula que se presentò es vn indulto a fauor de Iuan de la Cueua Clerigo, para que aunque no anduuiesse en habito Clerical, pudiesse gozar la pension, su data del año de 1627. la qual no se sabe para que efecto se presentò, siendo como es expedida a fauor de persona diuersa de la que litiga.

5 Hase presentado tambien otro indulto de la Santidad de Gregorio XV. dado a fauor de Francisco Fernandez de la Cueua, Clerigo de la Diocesis de Segouia, su fecha de 11. de Agosto de 1622. y este es para que el susodicho pudiesse obtener, percibir, y cobrar la suma de 6ŋ. ducados de oro de Camara, de las pensiones que se le reseruassen, aunque no anduuiesse en habito Clerical, y contraxesse matrimonio.

6 Presentò tambien vn titulo de primera tonsura, despachado en Madrid por Don Fr. Iuan Benito, Obispo de Orense, su fecha en 23. de Abril del año de 1627.

7 Y assimismo presentò diferentes papeles, en orden a pre-

pretender probar, que està en possession de exigir, y cobrar las decursas de dicha pension.

8 Tambien se supone, que el dicho Lorenço de Castro, en nombre del señor Duque, introduxo el Articulo de la manutencion ante el Ordinario.

9 Y que por parte de Don Pedro de Leuanto se ha hecho la prueua siguiente: Que los frutos, y emolumentos del dicho Arcedianato de Reyna, no valian el año de seiscientos y veinte y dos, que fue quãdo se hizo la reseruacion de pension, a fauor del dicho señor Duque, ni antes, ni despues han valido la cantidad que se expressò a su Santidad, ni con mucho, pues auiendose dicho a su Santidad, que valiã mil y seiscientos escudos de oro de Camara, que segun estilo de dataria, montan mas de 50U400. reales de plata, està probado, no han valido, ni valen mas que dos mil ducados de vellon, como consta por las deposiciones de los testigos examinados a la segũda preg. del interrogatorio presentado por el dicho Don Pedro, y de la certificacion dada por Martin Suarez, Contador mayor del Cabildo de la Santa Iglesia de Seuilla, que està a fol. 75.

10 Ha probado tambien con muchos testigos, examinados a la 5. pregunta de su interrogatorio, que el dicho señor Duque ha gouernado las Armas de su Magestad, siendo General en Flandes, y en Cataluña, y en las Galeras de España, hallandose personalmente en muchas batallas muy sangrientas, en que ha auido muchas muertes de hombres; y muchos dizen le han visto pelear, assi en Flandes, como en Cataluña, y Galeras, y que ha dado muchas heridas, y muerto por sus manos muchas personas.

Y que assi en los dichos puestos, como en el de Virrey de Mexico, ha sentenciado a muerte a muchos hõbres, y se han executado sus sentencias. Y assimismo està cõpulsada vna probança hecha por Don Pedro de Losada y Qui-

y Quiroga en otro pleyto con el dicho señor Duque sobre decursas de pension, en que se prueba lo mismo que deponen dichos testigos.

11 Con estas probanças, estando el pleyto concluso legitimamente, se proueyò auto por el Ordinario de Seuilla, por el qual se dixo no auer lugar lo pedido por parte del dicho señor Duque.

12 Presentòse en este Tribunal en grado de apelacion, donde pretende se le dè la manutencion ex integro en la quasipossession, que alega de exigir la dicha pension: y auiendose alegado por vna, y otra parte, està legitimamente concluso para determinar, sobre si se le ha de dar la dicha manutencion, ò cõfirmar el Auto del Ordinario.

13 His ita in facto suppositis, la defensa de Don Pedro se reduce a tres puntos.

14 En el primero se probarà, q̃ el dicho señor Duque nõ està en possession de cobrar las decursas de dicha pẽsiõ.

15 En el segundo, que caso negado, que estuuiera probada la possession, toda via se le deuia denegar la manutẽcion, por la notoria nulidad que resulta de las mismas Bulas de reseruacion, que se presentan por parte del señor Duque; y por no tener indulto para retenerla casado, y andando en habito secular.

16 En el tercero, que quando cessaran los fundamentos referidos, la dicha pension auia, y ha quedado extincta por la Milicia: y que esta excepcion, estando, como està probada, y siendo notoria, tambien es del juizio de la manutencion; y deue impedir la pedida por el señor Duque.

ARTICVLO PRIMERO.

17 La basa fundamental de la manutencion es la possession, tempore motæ litis, *§. retinendæ, instit. de interdict. Couarr. practic. cap.* 17. *Posth. de manuten. obseru.* 17. Y assi es preciso discurrir sobre todos los medios, de que se vale el señor Duque, para probar que està en possessiõ

de exigir, y cobrar la dicha pension; porque de ellos ha de resultar la prueba deste primero Articulo.

18 El primer medio de que se vale para probar la dicha possession, es vn testimonio del Contador mayor del Cabildo de la Santa Iglesia de Seuilla, en que certifica, que estando vacãte el dicho Arcedianato, en 11. de Nouiembre de 1654. se pagaron las decursas del año de 653. y en 11. de Enero, y 30. de Agosto de 55. se librarõ las decursas de 54. y se pagaron a Lorenço de Castro.

19 Estas pagas no pueden constituir en possession al pẽsionario, porque para que adquiera possession contra el titular, es necessario que la paga la haga el titular, u otro de orden suya expressa, cum totum id pendeat ex eius animo, *ex l. quemadmodum, ff. de adquirend. possess. cum simílib. & in terminis, quod solutiones factæ Prebenda vacante non constituunt pensionarium in possessione exigendi, nec præiudicant successori, docet Rota in decis.* 184. *num. 2. 2. part. diuersor. & decis.* 508. *num.* 4. *part. 2. in recentiorib. & decis.* 44. *num.* 2. *in impressis post tractatum Pacific. de Saluian. Interdict. Beltramin. in addit. ad Gregor. XV. decis.* 275. *num.* 22. *Loter. de re beneficiar. libr.* 1. *quæst.* 38. *num.* 134. *& seqq. Posth. de manuten. obseruat.* 35. *num.* 76. *Barbosa de pension. p.* 1. *q.* 2. *nu.* 26. *& seqq.*

20 Tambien se vale de diferentes cartas de pago, otorgadas por dicho Lorenço de Castro a fauor de D. Ambrosio Espinola.

21 Y estas tampoco prueban la possession de exigir las decursas del dicho Arcedianato. Lo primero, porque como se reconoce por su inspeccion, las cartas de pago son de las decursas del Canonicato, y no del Arcedianato, que es solo la Prebenda que possee el dicho Don Peto, que es solo la Prebenda que possee el dicho Don Pedro. Y assi no tiene fundamento el valerse de estos instrumentos para pretender està en possession de cobrar del Arcedianato. Lo segundo, porq̃ de qualquiera suerte que se consideren, aun quando dichas cartas de pago

fue-

fueran de las decursas del Arcedianato, sin embargo no pudiera valerse de ellas el Duque, para probar esta possession contra el sucessor en dicho Arcedianato, como lo es Don Pedro, por no auer, como no ay, fee de la numeracion, y ser tan solamente vnas confessiones de recepto, *quæ non præiudicant successori ad effectum adquirendi quasipossessionem, vt tradit Rot. in decis. 540. post tract. Posth. de manuten. num. 14. Burat. decis. 156. num. 2. & seqq. & ibi add. num. 14. Gratian. discept. forens. cap. 365. num. 35. Loter. de re beneficiar. lib. 1. quæst. 38. quæst. 115. & 117. Posth. de manuten. obseru. 35. nu. 20.*

22 Todo lo qual procede con conocidas ventajas en nuestro caso, porque las confessiones de recepto no son del dicho señor Duque, sino de vn mandatario suyo, *qui non potuit liberare debitorem nisi per solutionem sibi factã præsente pecunia, ex l. non obstulit, C. de nouationib. Bart. in l. si debitorem, ff. eod. tit. Et ideò per similes confessiones neutiquam probari possessionem exigendi: docet Rot. decis. 540. post tractat. Posth. de manuten. num. 15. & Posth. dict. obseru. 35. num. 20.* Y tampoco son hechas præsente debitore, & acceptante, sed eo absente, quæ nullatenus attenduntur, *vt tradit idem Posth. d. obseruat. 35. num. 19. & 20.*

23 Ni obstarà, si se replicare que D. Ambrosio Espinola tiene declarado, que pagò las decursas de pension de dicho Arcedianato; porque ademàs que dize, que dichas pagas se hizieron por mandado de su tio el señor Cardenal Espinola, y siendo èl menor, por contemplacion del señor Duque de Alburquerque, y que auiendose conferido la materia con hombres docttos, fueron de parecer, que no tenia obligacion de pagarla; dicha confession no puede perjudicar a Don Pedro Francisco Leuanto, ni probar la quasipossession de exigir dicha pension contra èl, por ser, como es, conclusiõ cierta en derecho, que la confession del resignante, como

mo lo fue Don Ambrosio Espinola, no perjudica el resignatario, quando (como en este caso) es despues de la resignacion, y estar en possession el dicho Don Pedro, *licèt contrarium foret respondendum, si antè resignationem praecessisset confessio adnotata per Bartol. & Paul. de Castro, ita distinguentes in l. facta, §. si hares, ff. ad Trebellian. Puteus decis. 144. lib. 1. Gregor. XV. decis. 157. num. 9. & 10. & decis. 311. num. 13. vbi Beltramin. in addit. numer. 20. Flamin. Paris. de resignat. lib. 1. quaest. 16. num. 21. & seqq. Surd. cons. 22. à num. 29. per plures, vbi pulchre, idem Surd. in decis. 256. num. 8. Grattan. tom. 2. discept. 287. n. 12. & 13. Et quod confessio cedentis, post factam cessionem, non praeiudicet cessionario, nisi de vera, reali, & effectiua numeratione constet, innumeris adductis, probat D. Salg. in labyrint. creditor. par. 1. cap. 27. num. 63. idem 3. p. cap. 12. à n. 23.*

24 Tampoco puede valerse la parte del señor Duque, para prueua de la possession de las cartas de D. Pedro Leuanto, y D. Ambrosio Espinola, que estan a fol. 155. B.

25 Porque en la primera, que es escrita por dicho Don Pedro a Lorenço de Castro, lo que dize es, que D. Ambrosio desea darle satisfacion, sin especificar de què ha de ser esta satisfacion, ni porquè causa: y assi, semejantes palabras, no sè que puedan conducir, para probar la possession; imò, aunque el mismo Don Pedro huuiera dado orden de que se pagasse, que es el caso mas apretado, en que nos podiamos hallar, no bastàra para constituir en possession al pensionario, sino constasse de la efectuacion, y paga subsecuta, *quia aliud est mandatum de soluendo, aliud solutio, vt pluribus adductis ad propositum probat Posth obseru. 35. n. 11. & seqq.*

26 Siguese luego, fol. 156. vna carta de D. Ambrosio Espinola, escrita al dicho Lorenço de Castro, en que dizele dà la norabuena, de que aya salido con el pleyto de la pension, contra Don Pedro de Losada, Canonigo de

To-

Toledo,ſin que aya palabra alguna, que conduzga para probar la paga de dicha penſion.

27 Luego ſe ſigue otra carta, dicho fol. 156. B. eſcrita por Don Pedro al dicho Lorenço de Caſtro: Lo que en ella dize,es,que eſtan guſtoſos èl,y Don Ambroſio,de q̃ D. Melchor Sebaſtian aya hecho las pagas, por tantos titulos deuidas: pero no dize, que pagas ſon eſtas, ni ſi ſon por razon de penſion,ù de otras quentas.

28 A eſto ſe reduce todo lo que contienen las cartas preſentadas; de las quales no reſulta, indicio proximo, ni remoto, de que la penſion de dicho Arcedianato ſe pagaſſe: Y aſsi,por ninguno de los medios de que ſe ha valido el ſeñor Duque,ha probado la poſſeſsion de exigir las decurſas de dicha penſion.

ARTICVLO SEGVNDO.

29 Aunque la regla general en eſte juizio poſſeſſorio ſumariſsimo es, q̃ en èl no ſe requiere titulo, ni prueua de la propriedad,ò dominio;y que qualquiera excepcion q̃ mire a ella, ſe deue reſeruar para el juizio petitorio, ò poſſeſſorio plenario, *ex latè adductis à Poſth. de manutenend.obſeru.*42.*à n.*1.

30 Eſta regla,entre otras, tiene vna limitacion tan general,y conocida,como la miſma regla; y es, que todas las vezes,que notoriamente,& in promptu,conſta de la injuſticia de la poſſeſsion, y defecto de derecho en la propriedad; en eſte caſo, de ninguna ſuerte ſe le deue dar la manutencion al poſſeedor;porque como elegantemente dizen *Cancer.var.reſolut. part.*3.*cap.*14.*num.*56.*Scaccia de ſentent.& re iudicat.gloſſ.*14.*quaſt.*19.*numer.*98.a quienes ſigue *Poſth.d.obſeruat.*42.*num.*150.*& ſeqq.*ſi en ſemejantes caſos ſe manutuuieſſe al poſſeedor,ſe daria ocaſion de delinquir, abriria la puerta a las calumnias,defendiendo a los litigadores temerarios, y

haziendo notoria injusticia a las partes. Por lo qual, esta limitacion està comunmente admitida por los Doctores, y seguida por la Rota Romana en sus decisiones, *vt docet Seraphin. decis. 810. num. 4. Greg. XV. decis. 425. n. 3. & 4. & cum pluribus Posth. d. obseruat. 42. num 137. & seqq.* el qual, en el num. 153. despues de *Marquesan. de commissionibus, Gratian. Viuian. de iure patronat. Scacc. de sent. & re iudicat.* y infinitas decisiones de Rota, dize, que entonces se dirà que consta notoriamente, *de nō iure possessoris, vt denegetur manutentio*, quando se calificare el defecto de derecho por instrumentos presentados en los autos, confessiō de la parte, ò cosa juzgada, ò por deposiciones claras de testigos.

31 Destas proposiciones es necessaria consequencia la denegacion de manutencion al señor Duque, porque la Bula de reseruacion de pension, *vt diximus in præsuppositis in facto*, tiene la clausula, *volumus autem, &c.* en que expressamente se dispone, que en llegando a edad legitima, se ordene luego, *aliàs reseruatio pēsionis eo ipso, nulla sit*; y que no se ordenò, ni aū dos años despues de auer llegado a la edad legitima, se prueua por el instrumento que està presentado por parte del señor Duque, que està fol. 23. pues por èl consta que quando se ordenò de prima tonsura, fue en 23. de Abril de 1627. siendo assi, que la reseruacion de pension fue en primero de Mayo de 1622. y que entonces tenia quatro años, como se dize en la suplica de dichas Bulas; cō q̄ por la Bula de reseruacion de pension, y testimonio de ordenes por èl presentado, se prueua notoria, y euidentemente, que llegò el caso de la clausula anulatiua de dicha pension, porque como se vè por las fechas, desde la reseruacion, hasta que se ordenò, passarō mas de cinco años, y quando se ordenò, ya era de nueue, deuiendo ordenarse en llegando a siete años, que es la edad legitima, para recibir la primera tonsura, *cap. Nullus, de temporib. ordinandor.*

dor.in 6.cum quo concordat leg. 27. tit. 6. part. 1. & cum pluribus exornat Barbosa de potest. Episcop. part. 2. alleg. 11. à num. 1. Garcia de beneficijs, part. 7. cap. 4. numer. 6. Gutierr. Can. lib. 1. cap. 26. num. 2. & cum alijs pluribus Narbona de ætat. ad omnes actus, à num. 7. quæst. 9. y con la presentacion de dichos titulos de orden, *excluditur possibilitas alterius tituli, & infallibiliter probatur Excellentissimum Ducem, anteà non fuisset Clericum, quia actus iste non est reiterabilis, prout in similibus terminis dixit Rota decis. 158. part. 1. recent. num. 4.* ibi: *Quod autem Thomas non esset Clericus, probatur ex litteris, seu Clericatus, pro eius parte productis, ex quibus apparet ipsum suscepisse Clericalem tonsuram, die 25. Maij 1584. & tamen reseruatio fructuum habet datam per annum antè, nempè Kalendis April. 1583. & hic est verus modus probandi, quod ante non erat Clericus, quia cum actus iste non sit reiterabilis, cap. 1. & cap. fin. Cum vtrobique, notatis de Sacrament. non reiter. satis constat, quod anteà non erat Clericus, Peregrin. decis. 50. & fuit resolutum in caus. Elnen. benefic. 5. Nouemb. 1594. coram Illustris. Cardinali Pamphil. & in allegata causa Vercellen. coram Reuerendissimo Paceñ.*

32 De que resulta, que luego que passò el Duque de la edad de siete años, conforme a la dicha clausula, *Volumus*, quedò la pension anulada, infecta, y no manutenible la possession, por el notorio defecto de titulo que tiene, y por el decreto irritante que ay, para en caso de no ordenarse, quam primum peruenerit ad ætatẽ legitimam, *quod inficit possessionem, & titulum, ex latè adductis à Gratian. cap. 113. num. 72. Lotherio de re benefic. lib. 2. quæst. 46. num. 63. & seqq. Posth. de manutenend. obseru. 46. num 4. & 5.* y el Clericato superueniente, no le puede sufragar, ni reualidar la reseruacion de pension q̃ ya quedò extincta, por no auer tenido el Clericato luego q̃ llegò a la edad legitima de poderle tener, *prout in dictis Bul-*

Bullis disponitur;Rota decis.20 part.3. lib.3. diuersor. & 158.part.1. recentior. num.2. & sequentibus,vbi pulchrè Greg.de pension.quæst.22.num.16.Rebuff.de pacif. possessorib. num.190. Lother.de re beneficiar. lib.1.quæst.36.n. 20.Gratianus capit.508.num.9.& 10.Et ratio est, quia qualitas certo tempore requisita, præcise tunc temporis debet adesse,vt actus sustineatur,cap.Eam te,de rescript.cap. Si eo tempore,eod.tit.lib.6. cap.Dudum,de elect.cum notatis in DD.iuribus,per glossas,& Authores.

33 Y que semejante clausula anulatiua, puesta en las Bulas de pension,induce forma precisa,*qua non seruata reseruatio coaruit,docet pluribus adductis, Peña in decision. 875.num.4.vers.Ratio fuit,Barbos.lib.1.vot.5.num.15. & 16.& decis.158.part.1.recentior.num.10.* los quales dizen,que auiendo llegado el caso de la clausula anulatiua de pension,aunque despues el titular la pague, sciẽtèr,no por esso dà derecho alguno al pensionario, *quia validare pensionem,non dependet à facto partium, sed à potestate Papæ, ita Peña sup dict. decis.numer.5. vers. Neque ad sanandum istum defectum,idem 2.tom. decis.1419. num.fin.Barbos.d.vot.5.n.12 vbi plures allegat.*

34 Ni obstarà si se dixere, que la excepcion de nulidad, ò extinccion de pension, no deue admitirse en este juizio sumarissimo, sino reseruarse para el juizio petitorio;porque todas las autoridades,y doctrinas que se pueden alegar,para esforçar esta conclusion,hablan en terminos diuersos,scilicèt, quando las excepciones de nulidad son extrinsecas,y que no resultan del vientre de las mismas Bulas; secus autem, quando, como en nuestro caso,resultan *ex ventre litterarum reseruationis*; porque *in casu simili, dicitur notoriè constare de non iure petentis pensionem,& defectu tituli, quo casu non habent locum remedia possessoria,vt superiùs diximus num. Et sic ad opposita respondendo distinguit Rota in decis.617.part.1.recentior.Farinat.num.2.*ibi:*Ex quibus videtur responsum*

decis.

decisionibus Verall. 321. part. 1. 320. seu 322. incipit, Pensionarius tenetur soluere, part. 2. quibus dicitur exceptionem extinctionis pensionis, non impedire illius solutionem, quia requirit altiorem indaginem, ex ibi adductis, loquuntur enim prædictæ decisiones in exceptione extinctionis non oriente, ex ventre litterarũ reseruationis, sed aliunde, prout in professione Monachi, qui cum posset ex dispensatione pensionem retinere, non videbatur consentaneum interim priuare pensionarium, sua quasi possessione exigendi; quod secus est in casu nostro, in quo exceptio extinctionis oritur ex ventre dictæ supplicationis, & ex decreto per Sanctissimum in illa apposito.

35 La qual decision es muy a nuestro proposito, porque el caso della fue, que Enrique resignò vn Beneficio Curado a fauor de Gonçalo, sin reseruacion de cierta pẽsion, con clausula, de q̃ la pension cessasse, en caso que el dicho Enrique aceptasse otra Parroquial; sucediò el caso, q̃ constò q̃ Enrique auia aceptado otra Parroquial, y se dudò, si estando, como estaua, en possession de cobrar las decursas de dicha pension, se deuia retardar la paga della por la extinccion opuesta por parte de Gonçalo; y decidiò la Rota, se deuia cessar en ella, porque dicha excepcion resultaua del vientre de las mismas Bulas de reseruacion, & non dubitaxatur in facto assecutionis alterius Parroquialis.

36 Sic similiter in casu nostro, auiendo, como ay, clausula anulatiua de pension; para en caso que dicho señor Duque no se ordenasse luego que llegasse a edad legitima para poderlo hazer; y no dudandose in facto, de q̃ no se ordenò en llegando a edad de siete años (que es la legitima) ni aun dos despues, necessariò sequitur dicendum, que la nulidad es notoria, y que resulta del vientre de las Bulas de reseruacion de pension: con que para que no se prosiga en la paga della, es puntual, y terminãte la decision referida en el dicho numero 2. cuyas pa-

labras se han referido a la letra, *idem docet Rota part. 3. diuersorum, lib. 3. decis. 649. num. 3.* y refiriendo estas, y otras decisiones *Lother. de re beneficiar. lib. 1. q. 38. à n. 96. cum plurib. seqq. vbi pulchre loquitur.*

37 Deforma, que quando *ex ventre litterarum constat de extinctione pensionis*, no es dudable, que no sufraga al pẽsinario la possessión. Por lo qual la mesma *Rota* en la *decis. 180. post tractat. Posth. de manutenend.* reconociò por llana esta conclusion en el num. 12. Y aunque en el caso della se diò la manutencion al pensionario, fue por que no constaua de la extinccion.

38 No solo por las razones referidas en los discursos antecedentes, no puede, ni deue darsele la manutencion al dicho señor Duque, sino es tambien porque la dicha pension quedò extincta por el contracto del matrimonio, y auer andado, y andar en habito secular: porque aunque por su parte se ha presentado vn indulto, este no le puede sufragar, por estar, como està, concedido *Frãcisco Clerico Segouiensis Diœcesis*, y ser cierto, que el dicho señor Duque no era Clerigo al tiempo, y quando se concediò el dicho indulto; porque la fecha dèl es de Agosto de 1622. dos meses despues de la reseruacion de pension *Francisco Infanti, constituto in quarto suæ ætatis anno*; y el ordenarse de prima tonsura, fue el año de veinte y siete, como consta de los mismos titulos q̃ ha presentado: con que de ninguna suerte puede valerse dèl, porque la concession del indulto fue hecha a Clerigo, y al tiempo de la concession, y mucho despues, no lo era, con que no se le puede aplicar la disposicion del, *Alexand. in l. Dies cautioni, §. Prætor ait, num. 25. ff. de damno infecto, Felinus in cap. Nonnulli, num. 34. vers. Vbi verba legis, de rescript. & in terminis similis indulti, fuit dictum in Romana pensionis coram Peña, quæ est 1419. inter eius impressas, tom. 2. numer. 14. & 15. vbi quod qualitas requisita in indulto, debet verificari de tempore*

pore concessionis,pulchrè Rota in Ferrariensi pensionis,corā Birili, quæ est 96. post tractatum Viuian.de iure patronat. donde hablando en terminos de otro indulto semejante,concedido al Principe Peretti,en el numero 15.se dize,que por la inscripcion del indulto, que era *Michaeli Clerico*; se reconocia quiso dispensar con él, como con persona Eclesiastica, y que estaua ordenado de prima tonsura,ibi: *Nec dicatur, quod Papa dispensauerit cum Principe,tanquam laico, qui de iure est capax pensionis temporalis, non autem tanquam persona Ecclesiastica, quia apertè apparet Papam voluisse dispensari cum eo, vti habēte primam tonsuram, & persona Ecclesiastica, quia litteræ dispensationis sunt inscripta Michaëli Clerico; ex inscriptione enim declaratur Papa voluntas ad ea, quæ tradit Ioann. Andraas in regula Non licèt,num.2.de reg. iur. in 6. Lapo alleg.7.per tot. Gig. de pens.quæst.12.num.8.Rot. in Tolet.indult.14. Martij 1625 coram Rembold.&c. Et quod gratia facta alicui vti Clerico, illi non suffragatur quando tēpore cōcessionis, non erat Clericus,nec Clericatus qualitas superueniens validat gratiā,docet Rot.decis.158. 1.part.recentior.vbi latissimè*, con que la extincion de pension procede llanamente,*ex duplici capite.scilicèt,per contractum matrimonij,ad ea, quæ tradit Gig. de pension. q.54.& cons.23.n.7.& 10.Puteus decis.459.lib.2 & decis.3.tit.de pension.Paris.de resign.lib.6.q.2.n.115. Rota in decis.96.post tract.Viuian.de iur.patronat.num.13. & Beltraminius in addit.ad Gregor. XV. decis.18.num.6. & 7.Viuiàn.de iur.patron.lib.13.cap.9.n.48.Barbosa dè iur.Ecclesiastico vniuers.lib.3.cap.11. n.30. vbi innumeros refert*: Et ex nō incessu cum habitu Clericali,& tonsura,*ex Bulla Sixti V.quam refert d.cap.11.n.49. docent Gonçalez.ad reg.8. Cancellar. gloss.15.in princip. nu.56. Garc.de benefic.part.7.cap.1.num.18.Farinac.in prax.p. 1.quæst.8.n.68. Ricciul.de iure person.lib.5.cap.vlt.nu. 17.Rota decis.158.num.16.p.1.recentior. quam & alias refert Barbos.d.n.49.*

Qui-

39 Quibus adijcitur, que el indulto, como consta de su inspeccion, solo se concediò para las pensiones que despues dèl se reseruassen; pero no para las reseruadas, como ya lo era, la que oy se pretende cobrar; cō que tambien por esta razon se viene a hallar sin indulto, pues el concedido solamente se puede entender a lo expressado, *cap. Postulasti, vbi Felin. num. 9. de rescript. adeò vt neque extendatur de casu ad casum, & neque ex maioritate rationis, Abb. in cap. Ad aures, num. 7. eod. tit. Caputaquēs. decis. 8. in fin. part. 1. Gregor. XV. decis. 353. n. 15. vbi Beltramin. n. 19. latè probat, quod ex exhibitione dispensationis inualidæ cessat præsumptio melioris tituli, quando fuit producta ab eademmet parte, idem quod Gregor. d. nu. 15. docet Rota decis. 495. p. 1. recentior. sub n. 2. & coram Peña decis. 619. per tot. Surd. decis. 268. n. 20. & seqq. Beltram. in addit. ad Greg. XV. decis. 87. n. 17.*

Deforma, que Don Pedro opone excepciones para la extinccion de pension, que en derecho, y en hecho son notorias, y claras: y el dicho señor Duque se halla sin indulto, por no poderse valer del que presenta, por las razones alegadas: si bien, aun quando huuiera acerca desto alguna duda, que no la ay, todavia no podia proseguirse en la cobrança de la pension; porque al titular, para obtener, le basta oponer vna excepcion de nulidad, ò extinccion de pension clara, y que la justificacion del indulto sea dudosa, *vt elegantèr docet Garcia de benefic. 1. part. capit. 6. numer. 557.* ibi: *Imò, & si pēsionarius ostenderet dispensationem veriùs videtur prædictam exceptionem extinctionis incontinenti probatam impedire solutionem, & executionem pensionis, nisi constet etiā de iustificatione ipsius dispensationis, Cæsar de Grass. decis. 103. num. 7. Nam ista exceptio non requirit altiorem indaginem, sed altior indago oritur ex replicatione pensionarij, vndè non videtur reseruanda ad petitorium; Afflict. decis. 93. Puteo decis. 233. & 243. lib. 3. & Rot. in vna Vrgelen.*

Ca-

Canonicat.21.Maij 1593.coram Dom.Blanchet.infr.relata 6.part.cap.3.n.2.& in vna Immolen.bonor.dict.decis.21.Maij 1593.coram Don.Pamphilio, vbi fuit resolutum, quod ad impediendam immissionem ex remedio, legis fin.C.de edict. Diui Adrian. admittitur exceptio defectus proprietatis, de qua incontinenti docetur, non obstante, quod videatur requirere altiorem indaginem, quando ista altior indago oritur ex replicatione hæredum, non autem exceptione possidentis,&c.

ARTICVLO TERCERO.

41 La excepcion de extincion de pension por la Milicia, tambien es notoria en hecho, y en derecho: En el hecho, porque (como diximos en los presupuestos dèl) està probado cōcluyētemēte, q̄ el señor Duque ha sido General de las Armas en Flandes, Cataluña, y de las Galeras de España, y que ha peleado por su persona, y muerto gente; y esta es vna materia tan notoria, que no necessitaua mas que de alegarse. Es no toria en el derecho, *vt plures referens probat elegantèr Ciarlinius lib.1.variar.capit.36.præcipue à num.37.* donde despues de auer dicho, que las Bulas de reseruacion de pension tienen condicion que resulta del vientre dellas, de que aquel a quiē se reseruā sea Clerigo, y permanezca en el Clericato, prosequitur in hęc verba, ibi: *Vndè cum cœperit militare in Castris Regis Catholici, & per aliquod tempus artem militarem exercuerit, cessauit esse Clericus, quia Clericus factus miles sæculi, desinit esse miles Dei. Et è contra: Ita Ioann. Andr. in capit.fin. num.2. de Cleric.coniugat, Gig. de pensionib.quæst.55.numer.1.Clar.in prax.§ fin.quæst. 73.numer.6.Farinac.fragmentor. part.1. verb. Clericus, num.184.Graff.de effectib.Clericat.effect.1.numer.865. vers. Aliqui verò,& num.866.& 867. vbi etiam inquit Clericum militiam sectantem perdere priuilegium fori, quia*

militia est actus contrarius Clericatui: & ideò hæc exceptio cum nascatur ex ventre litterarum Appostolicarum, omninò admittenda videtur Seraphin.decis.664.num.4. & decis.980.num.13. Farin.decis.728.n.2. Et inferiùs respondendo ad opposita, dize: *Nec obstant adducta in contrarium, quia procedunt in casu, quādo pensio est assignata laico, vel Clerico, pro seruitio temporali, seu officio impenso, vel impendendo, tunc enim ea non amittitur per transitum ad militiam. Et in his terminis loquuntur Doctores in cōtrarium adducti; hoc autem genus pensionum non est in vsu, Garcia de beneficijs, part.1.cap.5.num.9. Verum si loquimur de pensione, quæ datur in titulum beneficij, vel loco beneficij, vt hic, cum sit adinstar beneficij, & sit quid spiritua li annexum, sortitur in pluribus naturam beneficij; Garcia d.cap.5.num.10.19. & ideò perditur a pensionario effecto milite, vt sentiunt Laur. Cardinal. & Imol. in d. Clement. 1.§. Eadem, pulchrè Gig. de pension.d.q.55.num.4. & 5. §. Sicut beneficiū ipso iure vacat per militiam secularē, gloss. in dict.cap.fin.in verb. Reddierint, de Cleric. non residentib. Gig.d.q.55.n.2. Clar.d. q.73.num.6. Gonçal. ad regul. 8. Cancellar. gloss.15. in princip. num.54. Paris. de resignat.benefic.lib.1.quæst.1.num.22. Farinac. in fragmentor. dict.verb. Clericus, num.183. Augustin. Barbos. de offic. Episcop.part.3.allegat.57. numer.216. &c. latissimè idē Ciarlin.tom.2.controuers.cap.136. à numer.6. per plures Ricciul. de iure person.lib.7.cap.5.num.26. Viuian. de iure patr.lib.13.cap.9.num.55. & ita censuit Rota in decis. 158.num.16.part.1. recentior. Farinac. Ricc. in prax. rer. quot. for. Ecclesiast.part.3. resolution.199.num.5.* Y aunque Carena en la resolucion 11. de sus varias, quiso singulariçarse, y oponerse a la comun opinion, de que para perder la pension, basta el adscribirse a la milicia secular: pero quando (como en nuestro caso) *miles sauis se immiscuit*, que se dize propriamente, quando *in prælijs dimicauit, occidit, vel vulnerauit*, se reconoce por llana la conclusion referida.

De

43 De que resulta, que la excepcion de extinccion de pension, etiam ex hoc capite, es clara, y como tal, impide la pretensa manutencion, ex superius adductis n.

44 Y assi, parece que se deue determinar a fauor de Don Pedro Francisco Leuanto; y negar al señor Duque lo que preteude. Salua, &c.

El Lic. D. Pedro Fernandez de Muñano.